

EL DISPENSACIONALISMO

EL SISTEMA AUTO-EVIDENTE DE TEOLOGÍA

Introducción:

Tesis: Propongo que el dispensacionalismo, como un sistema de teología, es auto-evidente para el que lee las Escrituras normalmente.

...the Scriptures present but one system of truth.¹

Traducción: ...las Escrituras presentan sólo un sistema de verdad.

Contención: Sostengo que este principio de la auto-evidencia está casi completamente ausente del sistema de teología que se llama "del pacto" (un sistema de teología en competencia con el dispensacionalismo y que también se llama la teología pactista; es un sistema de teología estrechamente asociado con la teología teformada y con el calvinismo).

En la lección anterior ya vimos que hay divisiones auto-evidentes en la Biblia.

- Hay grandes "épocas" o "economías" en la Biblia que son distintas y tan claras que no queda ni la menor duda que existen.
- Por ejemplo, nadie hoy está ofreciendo sacrificios de animales porque la "economía" cambió cuando Cristo murió en la cruz. Hay una división clara y distinta entre el Antiguo Testamento y el Nuevo.
- En esta lección queremos hablar más específicamente del "sistema de teología" que utilizamos para organizar nuestro conocimiento y entendimiento de la Escritura.
- Es mi posición que la Biblia presenta un sistema de teología tan evidente como las divisiones que se ven en la Palabra de Dios. Este sistema es tan evidente que es auto-evidente.

Hay tres términos que deben distinguirse desde el principio:

1. Dispensación (o dispensaciones)
2. Dispensacionalista
3. Dispensacionalismo

Dispensaciones: No es el propósito aquí definir y describir las dispensaciones. Basta decir que la palabra se menciona en las Escrituras (Ef 1.10; 3.9) y por lo tanto no se puede negar el hecho de que es un término bíblico.

- Para nuestro propósito aquí y ahora, vamos a definir una dispensación como un acuerdo particular entre Dios y el hombre en el cual Dios le entrega al hombre una responsabilidad distinta y definible.
- Así que, entendemos (por esta definición sencilla) que una dispensación es una mayordomía (como por ejemplo, Lucas 12.42 y Lucas 16.1-4).
- Un ejemplo: la responsabilidad del hombre hacia Dios bajo la Ley de Moisés se cumplió en Cristo y Dios ahora trata con el hombre fuera de la Ley de Moisés (cualquier referencia antinomia en esta declaración es completamente sin intención; Rom 7.12, 22, 25). Esto quiere decir que hubo un cambio de dispensación (porque vemos que ahora el hombre tiene una responsabilidad diferente de la de antes, bajo la Ley de Moisés).
- En este punto todos deberíamos estar de acuerdo en general, incluso el teólogo del pacto porque aun él reconoce las dispensaciones si las definimos así.

Covenant theologians hold that there are various dispensations (and even use the word) within the outworking of the covenant of grace. Charles Hodge, for instance, believed that there are four dispensations after the Fall—Adam to Abraham, Abraham to Moses, Moses to Christ, and Christ to the end. Berkhof writes ... of only two basic dispensations—the Old and the New, but within the Old he sees four periods and all of these are revelations of the covenant of grace.²

1 Lewis Sperry Chafer, *Systematic Theology* (Grand Rapids, Michigan: Kregel Publications), 4:261.

2 Charles Hodge, *Systematic Theology* (Grand Rapids: Eerdmans, 1946), 2:373-377; Louis Berkhof, *Systematic Theology* (Grand Rapids: Eerdmans, 1941), 293-300; citados por Charles C. Ryrie, *Dispensationalism* (Chicago: Moody

Traducción: Los teólogos del pacto sostienen que hay varias dispensaciones (e incluso usan la palabra) dentro del desarrollo del pacto de la gracia. Charles Hodge, por ejemplo, creía que hay cuatro dispensaciones después de la caída: Adán a Abraham, Abraham a Moisés, Moisés a Cristo y Cristo hasta el final. Berkhof escribe ... de sólo dos dispensaciones básicas: la Antigua y la Nueva, pero dentro de la Antigua ve cuatro períodos y todos estos son revelaciones del pacto de la gracia.

Dispensacionalista: Como Charles Ryrie señala acertadamente, "...a person can believe in dispensations ... without being a dispensationalist"³ (**traducción:** "... una persona puede creer en las dispensaciones ... sin ser un dispensacionalista").

- Por lo tanto vamos a definir un dispensacionalista como alguien que acepta el dispensacionalismo como su principal sistema de teología.
- Esto naturalmente nos lleva al término final que necesitamos definir brevemente.

Dispensacionalismo: Es un sistema de teología que reconoce los arreglos diferentes y progresivos que Dios ha hecho con el hombre y que han resultado en mayordomías distintas y reconocibles a lo largo de la historia bíblica.

I. Sistema de Teología: ¿Qué es un "sistema de teología"?

A. Teología: ¿Qué es la teología?

1. El término *teología* simplemente se refiere al estudio de Dios (de su carácter, sus atributos, sus obras, sus caminos, etc.).
2. La teología se trata de conocer a Dios: quién es Él, qué hace, por qué lo hace, cómo lo hace, etc.
3. La teología es importante. Incluso podríamos decir que cierta cantidad de teología es esencial para la vida.

Y esta es **la vida eterna**: que **te conozcan a ti**, el único Dios verdadero, y a Jesucristo, a quien has enviado. [Juan 17.3]

4. Debido a que la Biblia (la Escritura) es la revelación específica de Dios para el hombre y que es la revelación de cómo es Dios, de Sus caminos y de Sus obras, nuestro "sistema de teología" es crítico. Determinará cómo nos acercamos a la revelación de Dios (la Biblia) para entenderla.

Procura con diligencia presentarte a Dios aprobado, como obrero que no tiene de qué avergonzarse, que usa bien la palabra de verdad. [2Tim 2.15]

5. Es decir que si nuestro sistema está equivocado, nuestra teología probablemente también estará equivocada.

B. Sistema: ¿Qué es un sistema?

1. Webster, en su diccionario, define un sistema como "un conjunto [una colección] ordenado y exhaustivo de hechos, principios, doctrinas o cosas parecidas en un campo particular de conocimiento o pensamiento".⁴
2. Cuando hablamos de un sistema en un campo de estudio como la teología, estamos hablando de una colección ordenada de enseñanzas (enseñanzas que se han ordenado o sistematizado).

C. Sistema de Teología: ¿Qué es un sistema de teología?

1. Aquí me gustaría tomar prestada una definición muy clara y perspicaz que Timothy Watson dio en su tesis doctoral que él presentó a la Universidad de Andrews.⁵

Publishers, 2007), 45.

3 Ibid.

4 *Webster's Encyclopedic Unabridged Dictionary of the English Language* (New York: Gramercy Books, 1996), 1930.

5 La Universidad de Andrews es un Seminario Teológico de los Adventistas del Séptimo Día. No defiende ni apoya la doctrina de los Adventistas. Sin embargo, lo que Watson dice sobre los sistemas teológicos (sistemas de teología) es independiente de sus creencias denominacionales y creo que está tan bien dicho que vale la pena citarlo.

2. Watson define un sistema de teología como un "conjunto cognitivo de doctrinas teológicas articuladas".⁶
 - a) Esto es exactamente lo que vimos en la definición por Webster anteriormente.
 - b) Un sistema es un "un conjunto ordenado y exhaustivo" (una colección entera) de doctrinas (enseñanzas) en un campo particular de conocimiento o pensamiento (un campo cognitivo).
 - c) No debemos permitir que los términos nos confundan. Estamos simplemente hablando de un conjunto ordenado y comprensivo de conocimiento acerca de Dios (es decir, un sistema de teología).
3. El aspecto clave: cada sistema tendrá *un* principio axiomático⁷ y esencial que proporciona *la base* para el sistema como *un conjunto entero* y también para cada una de *sus partes individuales*.
 - a) Esta declaración es el mero centro alrededor del cual gira todo lo que se pretende decir aquí en esta lección.
 - b) Cada sistema cognitivo (cada sistema de pensamientos o de conocimiento) siempre incluirá al menos una parte independiente y necesaria, que proporciona la base tanto para el conjunto entero como para la articulación de sus partes (cita original: a cognitive system "will always include at least one independent, necessary part, which provides the basis for both the whole expected and the articulation of its parts"⁸).
 - c) Watson continúa y explica que esta parte clave es axiomática y trascendente, y no se puede validarla o invalidarla por el sistema en el cual se encuentra, sino por separado, como una parte dependiente de un sistema mayor (cita original: "this part is axiomatic and transcendent, and can not be validated or invalidated by the system in which it is found, but separately, as a dependent part of a greater system").⁹
 - d) Las dos últimas declaraciones deben leerse nuevamente. Son sucintas, profundas y de gran alcance en su implicación para un sistema de teología (para nuestro sistema de conocer a Dios).
 - e) Un ejemplo de un "sistema mayor" que incluye "una parte" independiente de un sistema menor, una parte que es tan necesaria que forma la base por todo el sistema menor que uno está estudiando: libros.
 - (1) Piense en una biblioteca. Es un conjunto ordenado (una colección ordenada) de libros.
 - (2) ¿Cómo se ordenan los libros? Bueno, hay varias maneras pero digamos que se ordenan por el orden alfabético de los apellidos y nombres de los autores.
 - (3) Ordenamos nuestro sistema de libros utilizando un sistema de letras (el alfabeto). El sistema de letras no forma parte de nuestro sistema de libros. Es un sistema mayor (o sea, fuera del sistema de los libros). Usamos el alfabeto como la base para poner los libros en orden y así sistematizarlos.
 - (4) Entonces, nuestro sistema de libros incluye una parte independiente y necesaria (el alfabeto) que proporciona la base tanto para el conjunto de libros como para cada uno de los libros individuales.
 - (5) Nuestro sistema de libros no puede validar el alfabeto o invalidarlo. El alfabeto forma parte de otro sistema mayor que estamos utilizando para sistematizar nuestros libros.
 - f) Esto, entonces, nos lleva a una pregunta acerca de cómo sistematizar nuestro conocimiento de Dios (la teología).

6 Timothy Watson, "The Meaning and Function of System in Theology" (Ph.D. dissertation, Andrews University, 2012), bajo "Abstract," <http://digitalcommons.andrews.edu/dissertations/165/> (accedido el 30 de septiembre del 2017).

7 Es decir: incontrovertible y evidente. *Diccionario de la Lengua Española* (Madrid, España: La Real Academia Española, 1992), 1:240.

8 Watson, bajo "Abstract".

9 Ibid.

4. **Un pregunta clave:** ¿Cuál es la parte esencial e independiente de un sistema de teología?
 - a) ¿Cuál es *la única cosa* que está separada de un sistema de teología y que proporciona la base para el sistema en su conjunto y también para las diversas partes que lo componen?
 - b) La parte esencial e independiente de cualquier sistema de teología es *la hermenéutica*.

II. **La hermenéutica: la base esencial e independiente de la teología**

A. La definición y una descripción

1. La palabra "hermenéutica" es un palabra elegante para decir "interpretar (estudiando y entendiendo) la Biblia".¹⁰
2. Charles Ryrie señala correctamente que los principios de la hermenéutica guían y gobiernan el sistema de teología de cualquiera (cita original: los principios de la hermenéutica "guide and govern anybody's system of theology"¹¹).
 - a) Esto significa que la hermenéutica (los principios que rigen y guían nuestro estudio y comprensión de la Escritura) forman el "sistema mayor" al cual se refirió Watson cuando dijo que un sistema de teología tiene un elemento esencial de otro sistema mayor, y ese elemento esencial proporciona la base para el sistema de teología.¹²
 - b) La hermenéutica, por lo tanto, es el sistema mayor (el supra-sistema) y la teología es un "sub-sistema" de la hermenéutica (porque la teología de uno se determinará, se desarrollará y se sistematizará con base en la hermenéutica de uno).

B. La hermenéutica y la teología

1. Ryrie también destaca este aspecto crítico de la relación entre la hermenéutica y la teología cuando dice que nuestros principios de interpretación (nuestra hermenéutica) deben establecerse *antes* de que nuestra teología sea sistematizada. ¿Porqué será eso? Porque *cómo* nos acercamos a la Escritura para interpretarla (la hermenéutica) influirá sobre nuestro entendimiento la Escritura (o sea, de nuestra teología).¹³
2. Sin embargo, Ryrie ve un problema aquí. Él dice que para la mayoría de las personas la hermenéutica es una de las últimas cosas que se considera conscientemente.¹⁴
 - a) ¿Será que esto es realmente un "problema" para la mayoría de las personas?
 - b) Obviamente podría ser. Pero también podría ser por el diseño divino.

III. **La interpretación normal-literal: la parte esencial del dispensacionalismo**

A. Preguntas para enfocarnos (preguntas para ayudarnos a ver el punto clave del argumento que sigue)

1. ¿Cuál es el elemento esencial en el sistema de teología llamado el dispensacionalismo?
2. ¿Cuál es la parte independiente y necesaria del dispensacionalismo que proporciona la base para el sistema en su totalidad y también para las diversas partes que lo componen?
3. ¿Cuál es esa parte axiomática y trascendente del dispensacionalismo que no se puede validar o invalidar por el sistema en sí?
4. ¿Cuál es esa parte del sistema que se encuentra fuera del dispensacionalismo; ese elemento que forma parte de un sistema mayor, el sistema de hermenéutica?

10 J. Edwin Hartill explica que la palabra *hermenéutica* proviene del nombre del mítico dios griego Hermes, quien fue el mensajero y heraldo de los dioses y el intérprete de Júpiter. Se ha tomado la palabra de ahí para aplicarla a la teología. El término simplemente se refiere a "la ciencia de la interpretación y de la terminación". Piense en la hermenéutica como los principios o las reglas de cómo estudiar la Biblia. J. Edwin Hartill, *Principles of Biblical Hermeneutics* (Grand Rapids, Michigan: Academie Books, 1947), 7.

11 Ryrie, *Dispensationalism*, 89.

12 Watson, bajo "Abstract".

13 Ryrie, *Dispensationalism*, 89.

14 Ibid.

B. El dispensacionalismo, como un sistema de teología, se basa en el principio hermenéutico de la interpretación normal-literal (o sea, "clara" y "simple") de la Escritura.

1. Ryrie explica este método de acercarse a la Biblia para entenderla y él usa tres palabras para hacerlo: literal, normal y claro.

a) Él describe esto como un método de interpretación que no espiritualiza ni alegoriza lo que dice la Biblia.¹⁵

b) Él elabora diciendo:

This means interpretation that gives to every word the same meaning it would have in normal usage... since the literal meaning of words is the normal approach to their understanding in all languages. It might also be designated *plain* interpretation so that no one receives the mistaken notion that the literal principle rules out figures of speech.¹⁶

Traducción: Esto significa interpretación que le da a cada palabra el mismo significado que tendría en el uso normal de ella... ya que el significado literal de las palabras es la base normal para su comprensión en todos los idiomas. También podría designarse una interpretación *clara* para que nadie reciba la noción errónea de que el principio literal descarta las figuras retóricas.

2. David Cloud dice lo mismo pero de una manera un poco más concluyente:

Dispensationalism is the only theological system that uses the normal-literal method of interpretation consistently throughout Scripture.¹⁷

Traducción: El dispensacionalismo es el único sistema teológico que usa el método de interpretación normal-literal de manera consistente en toda la Escritura.

C. Providencia: el diseño divino en el principio hermenéutico de la interpretación literal-normal

1. Aunque Ryrie lamenta el hecho de que la mayoría de las personas comienza a desarrollar su sistema de teología antes de considerar conscientemente su hermenéutica que forma la base de su comprensión de las Escrituras¹⁸, yo me pregunto si no podríamos ver una provisión providencial en cómo la mayoría de las personas simplemente lee la Biblia de una manera normal y sencilla.

2. La mayoría de las personas que lee o estudia la Biblia aplica naturalmente (inconscientemente) un método de interpretación literal-normal a lo que está leyendo.

a) ¿Por qué será esto? Se debe a que la mayoría de las personas que toma la decisión de leer la Biblia generalmente la lee como leería cualquier otro libro de no ficción.

b) Esto significa que ellos entenderán las palabras normalmente en su contexto gramatical e histórico.

c) Y esto nos lleva a mi tesis principal.

IV. La auto-evidencia: el dispensacionalismo es un sistema auto-evidente de teología

A. Este aspecto auto-evidente del dispensacionalismo es la razón por la cual tantos lectores y estudiantes de las Escrituras (personas comunes y corrientes que simplemente quieren aprender la Biblia) tendrán uno de esos momentos de "¡Ajá!" cuando finalmente reciben algún tipo de instrucción formal acerca de las dispensaciones.

B. Las diferentes dispensaciones (las mayordomías o las economías) en la Biblia son auto-evidentes. Esto es lo que vimos en la lección anterior sobre las divisiones auto-evidentes en la Biblia. Los que leen la Biblia ven estas divisiones y las reconocen aun cuando no saben cómo definir las o sistematizarlas.

15 Ibid., 47.

16 Ibid., 91.

17 David Cloud, "Study the Bible Dispensationally," (Way of Life Literature, 2004), under "The Benefit of Dispensationalism," https://www.wayoflife.org/database/study_bible_dispensationally.html (accedido el 30 de Septiembre del 2017).

18 Ryrie, *Dispensationalism*, 89.

C. David Cloud describe acertadamente esta auto-evidencia en su Enciclopedia de la Biblia:

It is **plain** that God has different dispensations in the sense of dealing with man in different ways in different eras. Man is no longer tending the Garden of Eden, or building arks, or setting up tabernacles, or offering animal sacrifices, or rearing magnificent temples. Creation is over; the Flood is over; the Law is over; Pentecost is over. It is **apparent** that we have moved from the Mosaic dispensation to the Church dispensation.¹⁹

Traducción: Está **claro** que Dios tiene diferentes dispensaciones en el sentido de tratar con el hombre de diferentes maneras en diferentes épocas. El hombre ya no está cuidando el Huerto del Edén, ni construyendo arcas, ni levantando tabernáculos, ni ofreciendo sacrificios de animales, ni construyendo templos magníficos. La creación ha terminado; se acabó el diluvio; la ley se ha cumplido; Pentecostés ya se acabó. Es **evidente** que hemos pasado de la dispensación Mosaica a la dispensación de la Iglesia.

D. El lector y estudiante común y corriente de la Biblia aplica de forma natural y normal una hermenéutica de "sentido común" (o "sentido claro") a la revelación progresiva en la Escritura (a medida que se desarrolla en el curso y el contexto de la historia). Es claro y obvio que Dios trata de diferentes maneras con diferentes personas a través de las diferentes épocas de la historia bíblica.

E. Lo que hace el dispensacionalismo formal es tomar los aspectos auto-evidentes de las diferentes dispensaciones (las divisiones, las mayordomías o las economías que se ven a lo largo de la historia bíblica) y sistematizarlas.

1. El dispensacionalista estudia las partes individualmente y también estudia cada parte en el contexto de su relación con el conjunto de la revelación en su totalidad.
2. Luego él organiza los resultados de su estudio sistemático en una "teología" coherente.
3. El resultado es un "sistema de teología" que se llama el dispensacionalismo.
4. Y todo esto se basa en el principio esencial y axiomático de la interpretación normal-literal (simple y clara) de lo que dice la Biblia.

F. Mi tesis, por lo tanto, halla eco en la conclusión Charles Ryrie:

Classic dispensationalism is a result of consistent application of the basic hermeneutical principal of literal, normal, or plain interpretation. No other system of theology can claim this.²⁰

Traducción: El dispensacionalismo clásico es el resultado de la aplicación consistente del principio hermenéutico básico de la interpretación literal, normal o simple (clara). Ningún otro sistema de teología puede afirmar esto.

G. Mi contención

1. La última oración en la cita anterior de Ryrie nos lleva a mi afirmación de que este principio auto-evidente del dispensacionalismo está casi completamente ausente de la teología del pacto (o, como Ryrie declaró, de cualquier otro sistema de teología). ¿Porqué es esto?
2. Primero, debemos declarar brevemente lo que queremos decir con la teología del pacto ("brevemente" porque mi propósito aquí es concentrarme en el aspecto de la auto-evidencia y no en el sistema de la teología en sí).
 - a) La teología del pacto es un intento de sistematizar la teología bíblica (el conocimiento de la Biblia) bajo la idea general de dos pactos principales que Dios hizo con el hombre.
 - (1) El primer pacto fue el Pacto de Obras que supuestamente se estableció con Adán en el Huerto del Edén. Se dice que Adán fracasó en sus obras cuando pecó. Por esto él invalidó el pacto.

19 David Cloud, *Way of Life Encyclopedia of the Bible and Christianity* (Port Huron, Michigan: Way of Life Literature, 2008), 180. El énfasis es el mío (no está en el original).

20 Ryrie, *Dispensationalism*, 97.

- (2) El segundo pacto, debido al fracaso bajo el primero, es el Pacto de Gracia. Dios supuestamente estableció este pacto para proporcionar la salvación al hombre caído y dicha salvación se basa completamente en la gracia de Dios y en la futura obra de Cristo en la cruz.
- b) En la teología del pacto (comúnmente enseñada por teólogos reformados, es decir, por calvinistas) estos dos pactos forman la base para toda interpretación de la Escritura.
3. Segundo, hay un problema con la teología del pacto: los dos pactos principales (el Pacto de las Obras y el Pacto de la Gracia) no se mencionan expresamente (específicamente) en las Escrituras.
- a) Si uno simplemente leyera la Escritura normalmente (como lo haría con cualquier otra obra de no ficción), vería varios pactos claramente establecidos, definidos y descritos en el texto bíblico. Por ejemplo:
- (1) Génesis 12: El pacto establecido con Abraham.
- (2) Éxodo 19, 24: El pacto establecido con Israel.
- (3) 2 Samuel 7: El pacto establecido con David.
- b) Sin embargo, aunque uno puede ver las ideas y los conceptos de los tratos de Dios con el hombre por obras y luego por gracia, los "Pactos" específicos de Obras y de Gracia no se mencionan en la Biblia.
- (1) Después que Adán cayó en el pecado, Dios obviamente trata con los hombres por Su gracia (Su favor inmerecido). No estoy diciendo lo contrario.
- (2) Lo que estoy diciendo aquí es que los pactos específicos de las obras y de la gracia (su definición, su explicación, descripción, etc.) no se hallan en las Escrituras como los demás pactos (como los que se mencionaron arriba).
- c) Por lo tanto, un enfoque literal-normal para comprender claramente el texto bíblico no dará como resultado lo que comúnmente se conoce hoy día como la teología del pacto.
4. Además, la teología del pacto se conoce por su interpretación alegórica (simbólica) de las Escrituras.
- a) James Orr, un teólogo escocés de los finales de 1800 (y ciertamente no un dispensacionalista) escribió:

[Covenant Theology], by an **artificial system of typology and allegorizing interpretation**, sought to read back practically the whole of the New Testament into the Old. But its most obvious defect was that, in using the idea of the Covenant as an exhaustive category, and attempting to force into it the whole material of theology, it created an artificial scheme which could only repel minds of simple and natural notions. It is impossible, e.g., to justify by Scriptural proof the detailed elaboration of the idea of a covenant of works in Eden, with its parties, conditions, promises, threatenings, sacraments, etc. Thus also the Reformed theology—the more that it had assumed this stiff and artificial shape—failed to satisfy the advancing intellect of the age...²¹

Traducción: [La Teología del Pacto], por medio de un sistema artificial de tipología e interpretación alegórica, intentó llevar prácticamente todo el Nuevo Testamento al Antiguo para leerlo ahí. Pero su defecto más obvio fue que, al usar la idea del Pacto como una categoría exhaustiva e intentar forzar en él todo el material de la teología, creó un esquema artificial que sólo podía repeler las mentes de nociones simples y naturales. Es imposible, por ejemplo, justificar mediante pruebas bíblicas la elaboración detallada de la idea de un pacto de obras en el Edén, con sus fiestas, condiciones, promesas, amenazas, sacramentos, etc. Así también la teología reformada, cuanto más asumía esta forma rígida y artificial, no logró satisfacer el intelecto en avance de la época ...

21 James Orr, *The Progress of Dogma* (London: Hodder and Stoughton, 1901), 303-304. El énfasis es el mío (no está en el original).

- b) Este hecho de "forzar" alegóricamente la Escritura es bastante evidente en la interpretación de la profecía de parte de un teólogo del pacto. En el sistema de la teología del pacto, Israel ha sido rechazado y las profecías del Antiguo Testamento sobre Israel se cumplen alegóricamente en la Iglesia, el nuevo Israel espiritual.²²

Conclusión:

En resumen, si uno simplemente lee la Biblia normalmente, aceptando el sentido claro de las palabras en su contexto gramatical e histórico, verá a Dios tratando con el hombre bajo distintas economías (dispensaciones) a lo largo de la historia bíblica.

El dispensacionalismo es el sistema auto-evidente de teología contenido y revelado en las Escrituras.

Así que, como vimos en la primera lección, las divisiones en la Escritura son auto-evidentes. Es obvio que hay varias épocas grandes en la Biblia y el trato de Dios es diferente en cada una de ellas.

- Como por ejemplo, la diferencia entre el Antiguo Testamento y el Nuevo, o la diferencia entre el tiempo de Adán en el Huerto y el tiempo después de su pecado.
- Hay divisiones en la Escritura y si uno lee la Biblia normalmente las va a ver. Lo que está viendo es un ciclo de varias dispensaciones que se establecen por medio de pactos. Y cada dispensación resulta en una nueva mayordomía que dura un tiempo mientras Dios prueba a los mayordomos.

En esta lección hemos llevado el principio de la auto-evidencia hacia algo más general: un sistema de teología.

- Puesto que las divisiones en la Escritura son auto-evidentes, es también tan evidente que el sistema que Dios estableció en la Escritura para ordenar el conocimiento ahí es el del dispensacionalismo.
- Las dispensaciones por medio de los pactos principales nos dan el sistema por el cuando todo el contenido de la Biblia se organiza. Ellas forman la estructura que vemos naturalmente en la Biblia.

Entonces, lo que demos hacer ahora es ver esta estructura (el sistema) en resumen.

- De esta manera podemos ver un panorama de toda la historia bíblica, viendo como todas las partes (las dispensaciones) forman un conjunto coherente.
- Esto nos ayudará luego cuando nos metamos en los detalles de cada dispensación y cada pacto para ver cómo es que Dios, a través de la historia bíblica, está llevando a cabo Su plan de establecer Su reino en la creación y extenderlo por toda la eternidad.

22 David Cloud, "Study the Bible Dispensationally," bajo "Contrast Covenant or Reformed Theology."